BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
FILIJALA / PODRUŽNICA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

02 -06- 2022

Broj: JN2-02-07-1-1180-10/22
Banja Luka, 2.6.2022.godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka, rješavajući u postupku pravne zaštite pokrenutom po uloženoj žalbi broj: 624-4/2022 od 21.4.2022.godine potencijalnog ponuđača „OM commerc" d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćnici Tatjani Ćurlik, advokatu iz Banja Luke, Aleja Sv. Save 34, izjavljena na raadnju zaključenje ugovora bez primjene postupka javne nabavke od strane ugovornog organa JKP „Vodovod" d.o.o. Kneževo, u predmetu zaključenja ugovora o zakupu specijalnog vozila, broj: 01-77/21 od 1.6.2021.godine, na osnovu čl.104. i 111. stav (2) tačka d) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) i člana 193. st. (1) i (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici vijeća održanoj dana 2.6.2022.godine, donio je sljedeće:

R J E Š E N J E

1. Usvaja se žalba potencijalnog ponuđača „OM commerc" d.o.o. Banja Luka, izjavljena na radnju zaključenja ugovora bez primjene postupka javne nabavke od strane ugovornog organa JKP „Vodovod" d.o.o. Kneževo, u predmetu zaključenja ugovora o zakupu specijalnog vozila, broj: 01-77/21 od 1.6.2021.godine, i poništava se:
   -Ugovor o zakupu specijalnog vozila, broj: 01-77/21 od 1.6.2021.godine.

2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe, izjavljene po punomoćniku Tatjani Ćurlik, advokatu iz Banja Luke, u iznosu od 614,25 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan.

3. Obavezuje se ugovorni organ Javno komunalno preduzeće „Vodovod" d.o.o. Kneževo da žalitelju isplati troškove postupka, koji se sastoje od troškova za sastav žalbe po punomoćniku, advokatu u iznosu od 614,25 KM, u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja.

4. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka odlučit će se posebnim rješenjem od strane ovog organa.

5. U predmetnom postupku pokrenut će se prekršajni postupak.

O b r a z l o ž e n j e

JKP „Vodovod" d.o.o. Kneževo (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) zaključio je Ugovor o zakupu specijalnog vozila, broj: 01-77/21 dana 1.6.2022.godine, sa privrednim subjektom „Čistoća i zelenilo" d.o.o. Kneževo, radi prikupljanja i odvoza otpada s urbanog područja Općine Kneževo. Predmetni ugovor je zaključen u trajanju od dva mjeseca, tačnije od 1.6. do 31.7.2022.godine, a ugovorni organ je na ime zakupa specijalnog motornog vozila radi prikupljanja i odvoza otpada dužan platiti privrednom subjektu „Čistoća i zelenilo" d.o.o. Kneževo mjesečnu novčanu naknadu u iznosu od 5.000,00 KM bez PDV-a.

Nakon saznanja da je ugovorni organ zaključio Ugovor o zakupu specijalnog vozila, broj: 01-77/21 dana 1.6.2022.godine, potencijalni ponuđač „OM commerce" d.o.o. Banja Luka izjavio je žalbu broj: 624-4/2022 dana 21.4.2022.godine, zastupan po punomoćnici Tatjani Ćurlik, advokatu iz Banja Luke (u daljnjem tekstu: žalitelj) na osnovu člana 101. stav (2) Zakona o javnim nabavkama zbog, kako navodi, razloga što je ugovorni organ zaključio predmetni ugovor bez provedenog postupka javne nabavke, čime je grubo prekršio član 6. Zakona o javnim nabavkama, te onemogućio provođenje postupka u skladu s članom 3. istog Zakona. Žalba je kod ovog organa zaprimljena dana 3.5.2022.godine.

Žalitelj ističe da je vrijednost nabavke 10.000,00 KM bez PDV-a, da je ugovor zaključen na dva mjeseca a mjesečni zakup je 5.000,00 KM bez PDV-a, pa je radi toga ugovorni organ bio u obavezi provesti konkurentski postupak nabavke, te obavještenje o istom objaviti javno na portalu javnih nabavki, čime bi se omogućilo da svi zainteresirani ponuđači saznaju za nabavku, a oni ponuđači koji su u mogućnosti da dostave svoje ponude. Očigledno je da je ugovorni organ izvršio nezakonito potpisivanje predmetnog ugovora o zakupu. Žalitelj potražuje troškove žalbenog postupka po osnovu advokatskog zastupanja u iznosu od 658,12 KM, kao i povrat uplaćene takse radi pokretanja postupka pravne zaštite.

Aktom broj: 1-47/22 dana 29.4.2022.godine, ugovorni organ je u skladu s odredbom člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, dostavio Uredu za razmaranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijali Banja Luka izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi sa predmetnim postupkom javne nabavke, uz konstataciju da je predmetna žalba blagovremena, dopuštena, i izjavljena od strane ovlaštene osobe ali je u cijelosti neosnovana, te u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Prije svega ugovorni organ ističe da žalitelj nema aktivnu legitimaciju za izjavljivanjem žalbe, slijedom čega predlažemo da je Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine (URŽ) u skladu sa svojim ovlaštenjima odbaci u smislu odredbi člana 111. stav 1. tačka b) Zakona o javnim nabvkama (ZJN) (Odluke po žalbi) kojim je predviđeno da: *„U postupku pravne zaštite URŽ može odbaciti žalbu zaključkom zbog nenadležnosti, nedopuštenosti, neurednosti, neblagovremenosti i zbog toga sto je izjavljena od lica koje nema aktivnu legitimaciju.*" Aktivnu legitimaciju žalitelj nema po osnovu činjenice da žalitelj nije, u smislu odredbi člana 102. stav 1. ZJN. dokazao da uopšte obavlja ili da ima registrovanu djelatnost koja je bila predmet ugovora, niti da obavlja djelatnost koja je bila predmet ugovora od 01.06.2021. godine, a ne njemu je teret dokazivanja ove činjenice, jer prema saznanjima ugovornog organa žalitelj ne

ispunjava uslov iz člana 46. ZJN, *a žalitelj nikada nije bio ponuđač niti u jednom postupku javne nabavke koja je predmet ovog žalbenog postupka, upravo iz razloga jer ne obavlja djelatnost koja je predmet nabavke.* Zbog svega navedenog predlažemo da se žalba odbaci zbog nedostatka aktivne legitimacije u smislu odredbi člana 111. stav 1. tačka b) ZJN. Neosnovani su i krajnje tendenciozni navodi žalbe, zasnovani na pretpostavkama i „rekla kazala" navodima, te nisu potkrijepljeni bilo kakvim dokazima. Potpuno su netačni navodi da je ugovorni organ zaključio ugovor sa namjerom da u otvorenom postupku kupi vozilo koje je bilo predmet zakupa od „Čistoća i zelenilo" d.o.o. Kneževo, jer je nakon povedenog postupka ugovorni organ nabavio vozilo od ponuđača „Steel[4]" d.o.o. Zenica.

Nije sporno da je ugovorni organ zaključio ugovor od 01.06.2021. godine sa društvom „Čistoća i zelenilo" d.o.o. Kneževo, koji ugovor je za predmet imao zakup specijalnog vozila za potrebe odvoza otpada sa urbanog područja Opštine Kneževo. *Takođe, nije sporno da je navedeni ugovor realizovan u potpunosti i da je prestao da važi, pa ne može biti predmet poništenja.* Ugovorni organ je isti zaključio u skladu sa odredbama člana 87. stav 3. i člana 90. Zakona o javnim nabavkama, putem direktnog sporazuma, a nakon što je prethodno ispitao tržište za potrebe otvorenog postupka javne nabavke, koji je već bio u toku, a što ne spori ni sam žalitelj na strani 1. žalbe. Naime, ugovorni organ je dana 06.04.2021. godine na Portalu javnih nabavki u otvorenom postupku javne nabavke objavio Obavještenje o nabavci broj 28388-1-1-1-3-1/21, koji postupak je za predmet imao nabavku specijalnog vozila autosmećara, a u istom postupku je objavljena i Tenderska dokumentacija, a ista je poništena rješenjem URŽ-a broj JN2-02-07-1-1555-6/21 od 08.07.2021. godine. Dana 28.07.2021. godine ugovorni organ je ponovio postupak javne nabavke, na način daje na Portalu javnih nabavki u otvorenom postupku javne nabavke na Portalu javnih nabavki objavio obavještenje broj 28388-1-1-5-3-7/21, koji je za cilj imao isti predmet nabavke, kao i prethodni, a postupak je poništen rješenjem URŽ-a broj JN2-02-07-1-2556-8/21 od 14.10.2021. godine.

Predmet nabavke su bila vozila-autosmećari, nužno potrebna za obavljanje djelatnosti ugovornog organa odvoza smeća na području Opštine Kneževo, a u periodu od aprila 2021. godine, ugovorni organ ne uspjeva da realizuje predmetnu nabavku, zbog događaja nepredvidivim za ugovorni organ, koji se tiču žalbi potencijalnih ponuđača po kojima isti ne vrše plaćanje administrativnih taksi, niti naknada za pokretanje žalbenog postupka, a koje žalbe su i odbačene zaključcima URŽ-a broj JN2- 02-07-1-1137-6/21 od 12.05.2021. godine, broj JN2-02-07-1-1137-10/21 od 26.05.2021. godine, broj JN2-02-07-1-2263-5/21 od 09.09.2021. godine i broj JN2-02-07-1-2260-5/21 od 09.09.2021. godine, te koje radnje predstavljaju zloupotrebu procesnih ovlaštenja bez stvarne namjere izjavljivanja žalbe radi učešća u konkretnom postupku javne nabavke, između ostalih i žalitelja. Dakle, navedene zakonske odredbe daju za pravo ugovornom organu zaključenje ugovora direktno sa tačno određenim ponuđačem, bez objave konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda na Portalu javnih nabavki, na čemu insistira žalba. Nije osnovan niti žalbeni zahtjev da ugovorni organ poništi ugovor, prvo, jer je u cjelosti realizovan i prestao da važi, i drugo, jer postoje prevladavajući razlozi u vezi s opštim interesom koji zahtijevaju da ugovor treba ostati na snazi, ugovorni organ je sve radnje preduzeo u skladu sa Zakonom o komunalnim djelatnostima, koji ga obavezuje kao komunalno preduzeće. *Odredbama člana 111. stav 5. Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) je predviđeno da:* „(5) *URŽ neće poništiti ugovor ili okvirni sporazum ako, nakon*

što je razmotrio sve relevantne okolnosti, utvrdi da prevladavajući razloži u vezi s općim interesom zahtijevaju da ugovor treba ostati na snazi. "Odredbama člana 1. Zakona o komunalnim djelatnostima Republike Srpske je predviđeno da: „Ovim zakonom utvrđuju se komunalne djelatnosti od posebnog javnog interesa i način obezbjeđivanja posebnog javnog interesa, organizacija obavljanja komunalnih djelatnosti i način njihovog finansiranja.", a članom 2. stav 1. tačka g. istog zakona je predviđeno da *„Kao komunalne djelatnosti od posebnog javnog interesa, u smislu ovog zakona, smatraju se: g) zbrinjavanje otpada iz stambenih i poslovnih prostora"*. Iz navedenog je vidljivo da je Zakon o komunalnim djelatnostima definisao odvoz smeća kao komunalnu djelatnost od posebnog javnog interesa, a predmet sporne nabavke je bio najam vozila nužno potrebnog da bi se navedena djelatnost mogla obavljati. JKP „VODOVOD" d.o.o. Kneževo je pravno lice osnovano od strane Opštine Kneževo, koje pruža komunalne usluge iz okvira registrovane djelatnosti, a u skladu sa odredbama člana 7. stav 1. Zakona o komunalnim djelatnostima. *Odredbama člana 13. Zakona o komunalnim djelatnostima je predviđeno da:* „(1) Davalac komunalne usluge *dužan* je da obezbijedi: *a) trajno i nesmetano pružanje komunalnih usluga korisnicima komunalnih usluga* (u daljem tekstu: korisnici) pod uslovima, na način i prema normativima koji su propisani zakonom i drugim propisima, b) ispravnost i funkcionalnost komunalnih objekata i uređaja i v) određeni kvalitet komunalnih usluga koji podrazumijeva, naročito: *zdravstvenu i higijensku ispravnost prema propisanim standardima i normativima, zaštitu okoline i tačnost u pogledu rokova isporuke.* (2) Davalac komunalne usluge odgovoran je za *štetu* koju prourokuje korisnicima ako ne obezbijedi da se komunalna usluga vrši pod uslovima iz stava 1. ovog člana. " *Odredbama člana 15. stav 1. Zakona o komunalnim djelatnostima je predviđeno da:* „Ako dođe do poremećaja ili prekida u pružanju komunalnih usluga usljed više sile ili drugih razloga koje davalac komunalnih usluga nije mogao da predvidi ili spriječi, *obavezan je da odmah preduzme mjere za otklanjanje uzroka poremećaja,* odnosno prekida ili da na drugi način obezbijedi pružanje komunalnih usluga i da o tome obavijesti organ jedinice lokalne samouprave nadležan za komunalne poslove." Dakle, iz navedenog je vidljivo da je obaveza komunalnog preduzeća da trajno i nesmetano pruža komunalne usluge, a da se pri tome mora održavati zakonom propisan kvalitet koji se odnosi na zdravstvenu i higijensku zaštitu, kao i da komunalno preduzeće je u obavezi da preduzme sve radnje kojima se otklanja poremećaj u pružanju komunalnih usluga, jer u suprotnom odgovara za štetu korisnicima, pa su upravo navedene zakonske obaveze prema Zakonu o komunalnim djelatnostima determinisale ugovorni organ da putem direktnog sporazuma zaključi ugovor od 01.06.2021. godine, zbog nemogućnosti provođenja druge vrste postupka zbog kratkoće roka, kao izuzetan postupak, te zaključi ugovor sa kvalifikovanim dobavljačem.

Specifičnost okolnosti u kojima je zaključen ugovor ogledaju se u činjiceni daje na području Opštine Kneževo prestao dotadašnji odvoz smeća, što stvara problem na području Opštine, jer se smeće ne odvozi. U međuvremenu, kako ugovorni organ ne posjeduje vozila kojima bi vršio odvoz smeća i ne vrši ove usluge na koje je po zakonu obavezan (vidljivi iz naprijed citiranih odredbi), ugovornom organu se kontinuirano obraćaju institucije sa područja Opštine Kneževo sa molbom, zahtjevom i urgencijom, da se riješi problem odvoza smeća, s obzirom na potencijalne opasnosti zbog neodvoza smeća koje se tiču širenja zaraznih bolesti, pojave glodara, pasa lutalica, divljih životinja, nemogućnosti zbrinjavanja medicinskog otpada, te nezadovoljstva građana usljed neobavljanja djelatnosti odvoza smeća, usljed čega je i sama

Opština Kneževo bila garant realizacije ugovora od 01.06.2021. godine u skladu sa ugovorenim odredbama. Dakle, prema mišljenju ugovornog organa činjenica da je odvoz smeća komunalna djelatnost zakonom propisana kao djelatnost od opšteg javnog interesa (član 2. stav 1. tačka g) Zakona o komunalnim djelatnostima), te da ugovorni organ je obavezan da trajno i nesmetano pruža navedene usluge (član 13. stav 1. Zakona o komunalnim djelatnostima) i da je obvezan da preduzme sve radnje da bi se otklonili bilo kakvi poremećaju u pružanju usluga (član 15. stav 1. Zakona o komunalnim djelatnostima), jer u suprotnom odgovara za štetu korisnicma (član 13. stav 2. Zakona o komunalnim djelatnostima) postoje preovladavajuće okolnosti i prevladavajući razlozi u direktnoj vezi sa propisanim opštim interesom koji zahtijevaju da zaključeni ugovor treba ostati na snazi. Ovakav stav je zauzeo i Ured za razmatranje žalbi, povodom žalbe istog žalitelja, i u vezi sa istom pravnom stvari, u predmetu broj JN2-02-04-1-605-12/22 od 14.04.2022. godine.

Konstatira se da je zaključkom Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka broj: JN2-02-07-1-1180-2/22 i broj: JN2-02-07-1-1180-3/22 od 3.5.2022.godine naloženo žalitelju da uredi i upotpuni žalbu tako što će izvršiti uplatu naknade za pokretanje žalbenog postupka na osnovu procijenjene vrijednosti predmetne nabavke, odnosno administrativne takse. Žalitelj je u ostavljenom roku dostavio dokaz o učinjenom, a što je zaprimljeno dana 10.5.2022.godine, u vezi s naprijed navedenim.

Dana 18.5.2022.godine zatražena je dopuna spisa predmeta od strane ugovornog organa i žalitelja, aktom br: JN2-02-07-1-1180-5/22 i JN2-02-07-1-1180-6/22, u smislu da ugovorni organ dostavi svu dokumentaciju vezano za provedeni postupak javne naabvke, a žalitelj da dostavi aktuleni izvod iz sudskog registra. Nakon što su stranke u postupku odgovorile na traženo nastavljen je postupak pravne zaštite.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje u ovoj glavnoj stvari, Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka pristupio je provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, a kako bi se uopće moglo pristupiti njenom rješavanju. Budući da je utvrdio dopuštenost i blagovremenost izjavljene žalbe, kao i činjenicu da je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe u smislu odredbe člana 109. Zakona o javnim nabavkama, te postojanje pretpostavki propisanih odredbom člana 105. istog Zakona, odnosno odredbom člana 227. Zakona o upravnom postupku, nastavljen je postupak pravne zaštite.

Postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe, a pazeći po službenoj dužnosti na postojanje povreda koje su opisane u odredbi člana 103. Zakona o javnim nabavkama, uvidom u spis predmeta i dostavljenu dokumentaciju koju je ovo vijeće imalo na raspolaganju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka je ispitao pravilnost i zakonitost postupka, te radnje koje su poduzeti od strane ugovornog organa, u granicama ovlaštenja propisanim članom 104. Zakona o javnim nabavkama, pa je odlučio kao u dispozitivu ovog rješenja iz sljedećih razloga:

Za žalitelja je sporno postupanje ugovornog organa iz razloga što je prema tvrdnji žalitelja ugovorni organ zaključio ugovor čija je vrijednost nabavke 10.000,00 KM bez PDV-a, na dva mjeseca, gdje mjesečni zakup iznosi 5.000,00 KM bez PDV-a, bez prethodno provedenog postupka javne nabavke čime je grubo prekršio član 6. Zakona o javnim nabavkama i onemogućio provođenja postupka u skladu s članom 3. istog Zakona. U vezi iznesenih žalbenih navoda, žalitelj ističe da je ugovorni organ bio u obavezi provesti konkurentski postupak nabavke predmetne usluge, te obavještenje o istom objaviti javno na portalu javnih nabavki, čime bi se omogućilo da svi zainteresirani ponuđači saznaju za nabavku i da dostave svoje ponude, a kako je to ugovorni organ propustio uraditi za žalitelja je očigledno da je ugovorni organ izvršio nezakonito potpisivanje Ugovora o zakupu specijalnog vozila broj: 01-77/21 dana 1.6.2021.godine.

Ugovorni organ je aktom br:1-47/2022 od 29.4. i 1-57/22 od 26.5.2022.godine izjasnio se da je sporni Ugovor o zakupu specijalnog vozila broj: 01-77/21 dana 1.6.2021.godine zaključio u skladu s odredbama čl. 87. stav (3) i 90. Zakona o javnim nabavkama, putem direktnog sporazuma, te da ugovorni organ nije sačinjavao tendersku dokumentaciju niti prateću dokumentaciju, osim dokumentacije koja je dostavljena uz izjašnjenje na žalbeni zahtjev, između ostalog.

Članom 101. stav (2) Zakona o javnim nabavkama propisano je da se žalba izjavljuje najkasnije 30 dana po saznanju da je ugovor zaključen bez provedenog postupka javne nabavke u suprotnosti s istim Zakonom, a najkasnije u roku od jedne godine od dana zaključenja ugovora u tom postupku. Osporeni ugovor je zaključen dana 1.6.2021.godine, a žalba je kod ovog organa zaprimljena dana 3.5.2022.godine, što podrazumijeva da je žalba izjavljena u zakonskom roku.

Ocjenjujući izneseni žalbeni navod, vijeće je izvršilo uvid u sadržaj spisa predmeta i priložene dokaze koje je imalo na raspolaganju na osnovu kojih je utvrđeno da je ugovorni organ dana 1.6.2021.godine zaključio Ugovor o zakupu specijalnog vozila, broj: 01-77/21 dana 1.6.2022.godine, s privrednim subjektom „Čistoća i zelenilo" d.o.o. Kneževo, radi prikupljanja i odvoza otpada s urbanog područja Općine Kneževo. Sporni ugovor je zaključen u trajanju od dva mjeseca, tačnije od 1.6. do 31.7.2022.godine, a ugovorni organ je na ime zakupa specijalnog motornog vozila dužan platiti privrednom subjektu „Čistoća i zelenilo" d.o.o. Kneževo mjesečnu novčanu naknadu u iznosu od 5.000,00 KM bez PDV-a.
Kako se iz sadržaja izjašnjenja ugovornog organa navodi, *ugovorni organ ne osporava da je sporni ugovor zaključio na osnovu čl. 87. stav (3) i 90. Zakona o javnim nabavkama, dakle na osnovu direktnog sporazuma.*

Uzimajući u obzir naprijed utvrđeno činjenično stanje, ovo vijeće posebno cijeni činjenicu da se u postupku javne nabavke, u suštini, ocjenjuje formalna ispravnost i zakonitost provođenja postupka javne nabavke, pa prema tome napominje da je postupak javne nabavke strogo formalan postupak koji ima za cilj da se javna sredstva koriste na najefikasniji način. Pri tome postoji obaveza na strani ugovornog organa da omogući jednak tretman svim učesnicima postupka, bez bilo kakve diskriminacije svakog od učesnika. Vijeće nalazi da je žalba učinila vjerovatnim postojanje činjenica koje osnovano upućuju na zaključak da je ugovorni organ povrijedio postupak, odnosno pogrešno primijenio Zakon o javnim nabavkama u relevantnom

dijelu, pa je zbog prednje utvrđenih pravnih razloga valjalo žalbu žalitelja usvojiti kao osnovanu. Naime, ugovorni organ ne osporava da je sporni ugovor zaključio primjenom direktnog sporazuma, što je prema nalazu ovog vijeća nezakonito. Odredbom člana 87. stav (3) Zakona o javnim nabavkama propisano je da se kod primjene postupaka za dodjelu ugovora male vrijednosti, ugovorni organ provodi postupak direktnog sporazuma za nabavku robe, usluga ili radova čije je procijenjena vrijednost jednaka ili manja od iznosa od 6.000,00 KM.

Osnovano žalitelj uakzuje da je ugovorni organ grubo prekršio odredbe čl. 3 i 6. Zakona o javnim nabavkama kada je zaključio predmetni ugovor o zakupu specijalnog vozila iz razloga što je, prije svega, primijenio vrstu postupka za dodjelu ugovora male vrijednosti koju prema izričitoj zakonskoj odredbi ne može primijeniti, radi čega je takvom radnjom i postupkom narušio opće principe Zakona o javnim nabavkama, odnosno na osnovu sadržaja spisa ovog predmeta i priložene dokumentacije evidentno je da je ugovorni organ dodijelio sporni ugovor drugom privrednom subjektu na način da nije primijenio postupke definirane Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima. *Ugovorni organ u svom izjašnjenju ističe da je osporeni ugovor zaključio na osnovu člana 90. Zakona o javnim nabavkama, putem direktnog sporazuma, ali za takvu tvrdnju nije dostavio niti jedan dokaz, radi čega je navedena tvrdnja paušalna.* Budući da je predmet spornog ugovora iznajmljivanje specijalnog motornog vozila u svrhu prikupljanja i odvoza otpada s urbanog područja Općine Kneževo, u trajajnju od dva mjeseca, gdje se tim ugovorom isplaćuje mjesečna nadoknada zakupodavcu u iznosu od 5.000,00 KM bez uračuantog PDV-a, dakle ukupno 10.000,00 KM za dva mjeseca korištenja predmetne usluge, nesporno je utvrđeno da se u konkretnom slučaju radi o vrsti postupka male vrijednosti u kojem se obavezno primjenjuje postupak konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda, jer je procijenjena vrijednost nabavke usluge manja od iznosa od 50.000,00 KM, kao u ovom slučaju, odnosno jedan od postupaka iz čl. 25-35. Zakona o javnim nabavkama, a koji nije primijenjen od strane ugovornog organa.

U odnosu na žalbene navode, ovo vijeće ne prihavata izjašnjenje ugovornog organa u odnosu na provedeni postupak iz razloga što smatra da je isto nezakonito i nepravilno. Takvo postupanje ugovornog organa je suprotno općim principima propisanim odredbom člana 3. Zakona o javnim nabavkama, a koji se obavezno primijenjuju i poštuju i u postupku pravne zaštite. Ugovorni organ je dužan da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom, a što je u ovom predmetu apsolutno izostalo. Sadržaj ovakvog izjašnjenja ne može se dovesti u vezu s prethodno poništenim postupcima nabavke, niti se može dovesti u isti pravni i činjenični osnov koji stav je zauzet u predmetu ovog organa broj: JN2-02-07-1-605-12/22 od 14.4.2022.godine, na kojeg se ugovorni organ također neosnovano poziva. Ovo vijeće naglašava, još jednom, da je ugovorni organ dužan dodjeljivati ugovore o javnoj nabavci primjenjujući postupke definirane Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima, što je u konkretnom slučaju također prekršeno od strane ugovornog organa.

U konačnici, svi naprijed opisani postupci i radnje ugovornog organ upućuju osnovano na zaključak da su u ovom postupku pravne zaštite od strane ugovornog organa učinjene radnje koje imaju sva obilježja povrede Zakona o javnim nabavkama. U prilog tome govori i činjenica

da ugovorni organ u svom izjašnjenju nije ničim dokazao postojanje odlučnih činjenica i okolnosti na osnovu kojih je poduzeo navedene radnje, te proveo postupak koji je predmet žalbe, niti je ponudio odgovarajući i konkretan sadržaj pojašnjenja koji je, prema stavu ovog vijeća, bio dužan dokazati u smislu člana 102. stav (2) Zakona o javnim nabavkama. Također, suprotno tome, u ovom postupku javne nabavke ugovorni organ je poduzeo i radnje, kako je to naprijed navedeno, koje su proizvele posljedicu da se nije ponašao jednako, odnosno nediskriminirajuće, prema svim ponuđačima, što je u suprotnosti sa općim principima propisanim odredbom člana 3. Zakona o javnim nabavkama, kako je to već i naglašeno.

Odredbom člana 116. stav (1) Zakona o javnim nabavkama propisano je da Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine podnosi prekršajnu prijavu kod nadležnog suda za prekršaje kada utvrdi da je bilo povreda postupka javne nabavke koje predstavljaju prekršaj u smislu odredbi istog Zakona. U stavu (2) tačka a) istog člana propisano je novčanom kaznom u iznosu od 1.500,00 do 15.000,00 KM kaznit će se za prekršaj ugovorni organ ako nabavi robu, radove ili usluge bez provođenja postupka javne nabavke propisanim ovim zakonom osim u slučajevima kada to zakon dopušta. Kako je izvan svake sumnje i nepobitno utvrđeno da je ugovorni organ prethodno zaključio ugovor o zakupu specijalnog vozila bez provođenja postupka javne nabavke propisanim Zakonom o javnim nabavkama, a isti Zakon ne dopušta da se predmetni ugovor zaključi bez provođenja postupka javne nabavke, što ugovorni organ i ne spori već, naprotiv, izričito potvrđuje takvu radnju, u ovom postupku pokrenuće se prekršajni postupak.

Žalitelj zahtijeva naknadu troškova postupka, koji se sastoje od troškova za sastav žalbe u iznosu od 658,12 KM, po punomoćnici, advokatu Tatjani Ćurlik iz Banja Luke. Obzirom da usvaja žalbu, u skladu sa članom 105. stav (2) Zakona o upravnom postupku, odlučeno je da naknada troškova za pravno zastupanje je umanjena od traženog iznosa žalitelja iz razloga jer je ista pogrešno obračunata, u smislu tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS („Službeni glasnik RS", broj 68/05). Naime, primjenom navedene tarife punomoćniku, advokatu pripada 150 bodova, te uvećenje za 50% odnosno 75 bodova i uvećanje od 25% prema tarifi broj 12., što iznosi 37,5 bodova, odnosno ukupno 262,5 boda, a što u novčanom iznosu čini 525,00 KM, na koje se doda uvećanja za visinu obračunatog PDV-a u visini od 17% što iznosu 614,25 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija kao neosnovan. Dakle, u konkretnom postupku polazni osnov za visinu obračuna troškova pravnog zastupanja advokata zasnovan je na činjenici da se radi o *neprocjenjivom predmetu*, a zakonitost postupanja Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijale Banja Luka o načinu i visini obračuna troškova pravnog zastupanja potvrđena je i od strane Suda Bosne i Hercegovine u presudi broj: S1 3 U 034934 20 U od 08.9.2021.godine.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. istog Zakona.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenim dokazima, u skladu s čl. 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama, odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku: Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se tužbom pokrenuti upravni spor pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Dragan Bilić

Dostavljeno:
1. žalitelju,
2. ugovornom organu,
3. u spis predmeta.

